



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto proferido el 13 de julio de 2023 por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín que negó la nulidad.

1. ANTECEDENTES

1.1. El 12 de mayo de 2023 el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín profirió sentencia desestimatoria de las pretensiones al cabo de la audiencia de instrucción y juzgamiento regulada por el artículo 373 del CGP; la decisión se notificó por estrados y la parte demandante interpuso el recurso de apelación que se concedió en el efecto suspensivo de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 2 del numeral 3 del artículo 323 del CGP; precisando que la parte disponía del término de 3 días para presentar los reparos concretos a la sentencia, al cabo de los cuales se remitiría el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín.

1.2 En correo electrónico del 17 de mayo de 2023- archivo 130 de la carpeta de primera instancia del expediente digital- la parte demandante allegó el escrito con los reparos concretos.

1.3 El 18 de mayo de 2023 la Secretaría del Juzgado remitió el expediente para surtir el trámite de la apelación de sentencia, que por

conocimiento previo debía ser estudiada por este Magistrado sustanciador.

1.4 El 18 de mayo de 2023 se repartió la apelación de sentencia y ese mismo día se admitió el recurso y se corrió traslado para que la parte apelante presentara la sustentación del recurso, auto notificado por estados del 24 de mayo de 2023; acaecido el término de traslado, por auto del 7 de junio de 2023 se declaró desierto el recurso por falta de sustentación en la oportunidad y ante la segunda instancia, notificado por estados del 13 de junio de 2023.

1.5 Por auto del 21 de junio de 2023 el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín dictó auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

1.6 El 22 de junio de 2023 la demandante presentó nulidad pretendiendo se invalide lo actuado con posterioridad al 17 de mayo de 2023, porque no se puso en conocimiento de las partes, a través del sitio web de la rama judicial, la concesión del recurso de apelación y la remisión del expediente al superior funcional.

1.7 La nulidad se encuadra dentro de las causales relacionadas con la pretermisión integral de la instancia, la indebida notificación y la omisión de la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado, contempladas en los numerales 2, 8 y 6 del artículo 133 del CGP, respectivamente; ilustró que en los recursos de apelación interpuestos con anterioridad el Juzgado había registrado expresamente en el sistema de gestión el envío del expediente al Tribunal, de manera que se afectó la confianza legítima porque el sitio web sirve como un elemento informativo a través del cual los ciudadanos conocen el estado del proceso.

1.8 Dentro del término de traslado concedido SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA solicitó se rechazara de plano la

nulidad porque el recurso de apelación fue concedido a continuación de su interposición en el curso de la audiencia de instrucción y juzgamiento del 12 de mayo de 2023, así se contempló en el acta y la grabación que dan cuenta de lo acontecido; como el Juzgado cumplió los designios del numeral 3 del artículo 322 del CGP y el inciso 1 del artículo 324 del CGP, no tenía ninguna obligación de efectuar anotaciones adicionales en el sistema de la página de la rama judicial.

1.9 La parte demandada se opuso a la nulidad porque los fundamentos fácticos no son coincidentes con las causales alegadas, la parte demandante tenía la carga de estar atento a la admisión del recurso ante el superior porque era la actuación que seguía a la concesión del recurso.

1.10 Por auto del 13 de julio de 2023- archivo a 139 del cuaderno de primera instancia del expediente digital- el Juzgado negó la nulidad al considerar que los supuestos no se enmarcan en ninguna de las causales reguladas en el artículo 133 del CGP; una vez se concedió el recurso de apelación, la notificación se dio por estrados y se le indicó al apelante el término que tenía para ampliar los reparos, al cabo de los cuales se remitiría el expediente ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín. Se agregó que la grabación y el acta de la audiencia se remitieron a las partes el 15 de mayo de 2023 y el 18 de mayo se remitió el expediente al Tribunal, lo cual se puede verificar dentro del expediente digital al que las partes tienen acceso.

1.11 La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación sosteniendo que de acuerdo con el artículo 322 del CGP, el Juzgado debía hacer un pronunciamiento expreso sobre el cumplimiento de la carga de presentar los reparos concretos, bien fuera que los tuviera suficientes o que se declarara desierto el recurso de

apelación; además, lo mínimo que el Despacho debía hacer era proferir constancia que el expediente fue remitido al superior.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Se encuentran configuradas las causales de nulidad alegadas por la parte demandada?

3. CONSIDERACIONES

3.1 ¿Nulidad procesal?

Dispone el artículo 133 del CGP:

“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

...

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

...

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer un traslado.

...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o

no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”

La irregularidad propuesta tiene que ver con la falta de inserción en los estados publicados en la página web de la Rama Judicial de la actuación relacionada con la remisión del expediente ante el Tribunal Superior de Medellín para surtir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia que resultó adversa a sus intereses.

3.1.1 ¿Pretermisión de instancia?

Esta causal hace alusión al evento en que el Juzgado de forma deliberada omite una etapa procesal relevante, tal como el decreto y la práctica de pruebas o se pronuncia frente a un proceso que había terminado; supuestos que no se compadecen con lo acontecido por cuanto la segunda instancia se surtió con el pleno de las normas que la regulan y se procuró la comparecencia de las partes a través de la notificación de las decisiones que la habilitaban vía electrónica.

El auto que concedió el recurso de alzada, cuyo proferimiento y notificación se dio en el curso de la audiencia del 12 de mayo de 2023, se notificó a las partes por estrados; así como el auto admisorio del recurso de apelación que fue notificado mediante la anotación en estados No. 85 del 24 de mayo de 2023 como se certificó en el documento obrante en el archivo 3 de la carpeta 6 del expediente digital.

De ahí que no pueda predicarse que a la parte se le pretermitió una etapa procesal o se le hizo nugatoria la posibilidad de acceder a la segunda instancia, por cuanto el Juzgado y este Despacho en calidad de ponente procedió como

en derecho correspondía, profiriendo las decisiones y notificándolas en debida forma.

Sobre el argumento relacionado con el pronunciamiento expreso que debe hacer el Juez frente a los reparos presentados, se precisa que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 322 del CGP, como la decisión apelada se profirió en audiencia, el recurso debía *“interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada”* y *“el juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.”*

El Juez procedió como dispone la norma; adviértase que en el minuto 32:16 del auto contenido en el archivo a127 del cuaderno principal del expediente digital, consta que el Juzgado notificó la sentencia por estrados e inmediatamente el apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de apelación (minuto 32:30) exponiendo que se reservaba el derecho de presentar los reparos concretos, tal como en efecto lo hizo posteriormente.

El Juzgado concedió la apelación en el efecto suspensivo (minuto 37:27), sin que fuera menester que realizara un pronunciamiento adicional, exigencia que viene dada en aquellos casos donde deba declararse desierto el recurso de apelación por falta de exposición de los reparos concretos, tal como lo dispone el inciso final del numeral 3 del artículo 322 del CGP; no aconteciendo en este caso porque la demandante cumplió con la carga como se verifica en el archivo a130 de la carpeta principal del expediente digital.

3.1.2 ¿Omisión de la oportunidad para sustentar un recurso?

Si la causal contempla la hipótesis de omitir la oportunidad para alegar de conclusión, sustentar un recurso o descorrer un traslado, resultaría aplicable en el evento de omitirse la oportunidad de sustentar un recurso, del estudio del expediente digital se verifica que se presentaron las alegaciones de conclusión, tuvo la posibilidad de descorrer los traslados fijados en los términos del artículo 110 del CGP.

De cara a la oportunidad para sustentar el recurso de apelación, este Despacho ha asumido reiteradamente la postura expuesta en precedentes horizontales, por la Corte Constitucional y por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia¹ en sede de tutela, al considerar que la sustentación es un acto diferente al de la interposición del recurso de apelación, de ahí que la sustentación deba hacerse exclusivamente ante el Juez de segunda instancia cuando se conceda el término de traslado de 5 días posteriores a la ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación.

En aplicación de este criterio, el Despacho en auto del 18 de mayo de 2023- archivo 2 del cuaderno 6 del expediente digital- le brindó la posibilidad al apelante de presentar las alegaciones que sustentaran el recurso de apelación dentro de los 50 días siguientes a la ejecutoria, auto que se notificó mediante estados del 24 de mayo de 2023 y no se recibió pronunciamiento.

Conforme con lo expuesto, no puede predicarse que se omitió la oportunidad para que la parte demandante sustentara el recurso de apelación, porque el auto que imponía la carga se profirió y se notificó en debida forma, fue la

¹ Véase pronunciamientos como la sentencia STL 317 proferida el 16 de junio de 2021. STL 5524 del 17 de abril de 2022. Sentencia STL 6925 del 18 de mayo de 2022. Sentencia STL 7455 del 24 de mayo de 2022 y sentencia STL 9034 del 13 de julio de 2022.

parte quien omitió pronunciarse a pesar de estar compelido a revisar constantemente el expediente digital y los pronunciamientos que se emitan durante el trámite.

3.1.3 ¿Indebida notificación?

La apelante sostiene que no se le notificó o uso en conocimiento el momento en el cual se remitiría el expediente al Tribunal para surtir el recurso de apelación; sin embargo, en el acápite 4.1.1 se contempló que no era necesario un pronunciamiento adicional a la concesión del recurso que se hizo de forma oral en audiencia y se notificó por estrados a todas las partes.

En tal sentido, el inciso final del artículo 324 del CGP dispone que, ***“El secretario deberá remitir el expediente o la reproducción al superior dentro del término máximo de cinco (5) días contados a partir del momento previsto en el inciso primero, o a partir del día siguiente a aquel en que el recurrente pague el valor de la reproducción, según el caso. El incumplimiento de este deber se considerará falta gravísima.”***

Ante la vigencia del expediente digital, carece de sentido la disposición relacionada con la reproducción del expediente en papel; no obstante el secretario sigue conminado a remitir el link contentivo del expediente digital dentro de un término máximo de 5 días siguientes a la presentación de los reparos concretos por parte del apelante, sin el cumplimiento de otros parámetros legales, y el seguimiento del expediente digital, corría por cuenta de la interesada (apelante), sin que resulte viable imponerle cargas adicionales al Despacho como lo pretende la recurrente.

En efecto, de la revisión del expediente obra el correo electrónico remitido el 18 de mayo de 2023- archivo a132 del cuaderno principal del expediente digital- donde al día siguiente de la presentación de los reparos, el Juzgado remitió el expediente ante el Superior, sin que pueda endilgársele alguna responsabilidad porque su actuación se encuentra ajustada a la ley.

Concluyendo que no se encuentran configuradas ninguna de las causales alegadas por la parte demandante, quien tenía la carga de estar al pendiente de las actuaciones que se surtieran durante el trámite, máxime que tuvo acceso al expediente digital; como interesada era quien debía mantener una revisión constante del estado del proceso y verificar los términos de acuerdo con lo establecido en las normas.

En consecuencia, se CONFIRMARÁ el auto de la referencia.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto proferido el 13 de julio de 2023.

05001-31-03-004-2020-00164-04

Verbal

Demandante: Alba Luz Mejía Londoño

Demandado: Clínica Loyola SAS y otro

Decisión: CONFIRMA AUTO. Los supuestos expuestos por la demandante no son constitutivos de causal de nulidad. Era de su cargo consultar el sistema de gestión digital para verificar las actuaciones desplegadas una vez se concedió el recurso de apelación, se presentaron los reparos concretos y se remitió el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO